ODVJETNIČKI URED
ZVONIMIR PERKUŠIĆ
IMOTSKI, ULICA ANTE STARČEVIĆA 17

U Imotskom, dana 08.08.2025. godine

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska ul. 6
**21 000 SPLIT**

**Na broj: P- 252/2025**

Pravna stvar:
radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim

**Tužitelj- Predlagatelj osiguranja:** **TIM-PUTEVI d.o.o.,** Grubine, Općina Podbablje, Vukovarska ulica 8, OIB: 39620744214, zastupan po punomoćniku Zvonimiru Perkušiću, odvjetniku u Imotskom, Ante Starčevića 17

**Tuženik- Protivnik osiguranja:** **LUDWIG PFEIFFER ADRIA GmbH, Glavna podružnica za građenje,** Markov put 65, 21 000 Split, OIB: 13302498269

# P O D N E S A K

**Tužitelja- Predlagatelja osiguranja**
e- komunikacijom
**Prilozi:**
**A/** mail Hrvatskih voda d.o.o. od 07.08.2025. sa svim prilozima

---

**I.** Tužitelj- predlagatelj osiguranja (dalje: **tužitelj**) je 07.08.2025. godine zaprimio mail od Hrvatskih voda d.o.o., a sve povodom njegove obavijesti istome u vezi ugovornog odnosa između parničnih stranaka.

Prilog tome mailu je očitovanje Vodovoda Vir d.o.o., sa prilozima tome mailu u vidu Zahtjeva tuženika za povratom zadržanih sredstava od 17.04.2025., dopis Pera Karadjole dipl.ing.građ., 46. i 47. privremena situacija tužitelja, izvadci po stanju na računu, te očitovanje tuženika-protivnika osiguranja (dalje: **tuženik**) od 31.07.2025. godine.

DOKAZ: mail Hrvatskih voda d.o.o. od 07.08.2025. godine sa svim prilozima, pod A/

Odvjetnik Zvonimir Perkušić
Imotski, Ulica Ante Starčevića 17
Telefon: 021/ 259 888
Mobitel: 099/402 77 64
E-mail: odvjetnik.perkusic@gmail.com
IBAN: HR9623400091160618633
SWIFT CODE: PBZGHR2X

**II.** Razlog dostave toga maila u spis je potvrda ključnih činjenica u ovoj pravnoj stvari, a o kojima ovisi osnovanost tužbenog zahtjeva i Prijedloga za izdavanje privremene mjere, a to je da:

- svi radovi na opisanim Projektu NPV su izvršeni te su ishođene uporabne dozvole (suprotno navodima tuženika!);
- nije bilo nestručno izvedenih radova te
- tuženiku su izvršene sve uplate po Glavnom ugovoru, a posebice su mu plaćeni iznosi na ime povećanja cijene i zadržanih sredstava, upravo one iznose koje on ne želi platiti tužitelju.

Dakle, povezujući ovo sa ranijim navodima tužitelja u tužbi, a posebice u Podnesku od 06.08.2025. godine, tužitelj je stava da je ovdje sve jasno.

**Posebice jer tužitelja tuženik nije pozvao na uklanjanje bilo kakvih nedostataka, popravak i dodatno izvršenje bilo kakvih radova, čak štoviše, sve privremene situacije i računi tužitelja su uredno prihvaćeni od strane svih involviranih, kako tuženika, tako i nadzora te kao takvi podmireni, a što, prema Ugovoru NPV, konkretno članak 3.11. i 3.12., proizlazi da ih je nadzor odobrio, dakle, da su radovi uredno izvršeni i to bez nedostataka!**

DOKAZ: kao gore, pregled spisa

**III.** Usputno, mora se dodati, prilog gore opisanom mailu je i očitovanje tuženika od 31.07.2025., na kojega tužitelj mora dati kratko očitovanje.

Tuženik u tom očitovanju navodi kako nije isplatio dug po osnovi uvećanja cijene, iako ga ni ne spori, jer je tražio prijeboj, a što da tužitelj nije prihvatio.

Prvo, tužitelju nitko nikada nije nudio bilo kakav dogovor, a drugo, prijeboj je jednostrana izjava, za nastanak kojega nije nužan pristanak druge strane, a iz čega jasno proizlazi neistinitost ovih navoda tuženika.

Dodatno, glede pak zadržanih sredstava, tužitelj ukazuje na neistinitost i ovih navoda, jer sukladno članku 3.20. Ugovora NPV, zadržana sredstva se vraćaju u skladu sa Glavnim ugovorom.

Sastavni dio gore opisanog maila je i Zahtjev tuženika za povratom zadržanih sredstava i vraćanjem garancija od 17.04.2025., a prema kojem njemu pripada pravo na povrat kada se izda Potvrda o preuzimanju, a koja da bi se moglo smatrati da je izdana 21.03.2025. godine, tako da su njemu ti iznosi isplaćeni, a što potvrđuje i Vodovod Vir d.o.o. u svojem mailu.

Kako je za ugovorni odnos ovdje parničnih stranaka bitan i taj Glavni ugovor, a prema kojem je tuženiku kao glavnom izvođaču taj iznos isplaćen, proizlazi kako tužitelju njemu zadržana sredstva trebaju biti ispaćena u iznosu od 130.663,69 EUR.

Iz tog očitovanja tuženika bi se čak moglo tumačiti kako je tuženik zadržao ta sredstva kao naknadu za uklanjanje nedostataka, međutim, on je aktivirao dane zadužnice u tu svrhu, tako je upravo točno ono što je tužitelj naveo, a to jest da je tuženik jednu te istu stvar (navodnu štetu) naplatio više puta te da, ukoliko je već zadržao te iznose i ne namjerava ih vratiti, tada nije imao pravo na aktivaciju danih zadužnica, stoga pljenidba i prijenos kao takvi nisu dopušteni, a što znači osnovanost tužbenog zahtjeva.

DOKAZ: kao gore, pregled spisa

**IV.** S obzirom na izloženo, jasno je kako je osnovan tužbeni zahtjev, kao i Prijedlog za određivanje privremene mjere, stoga tužitelj traži žurno postupanje i izdavanja predložene mjere te potom usvajanje tužbenog zahtjeva, uz obvezivanje tuženika na snošenje troškova postupaka, kako parničnih, tako i troškova osiguranja.

Popis troška:

- sastav Podneska…….. (Tbr. 8.1. i 7.1.) 2.435 bodova

_____

UKUPNO: 4.870,00 EUR-a

TUŽITELJ- PREDLAGATELJ OSIGURANJA
po punomoćniku:

Zvonimir Perkušić

Digitalno potpisao: Zvonimir Perkušić
Datum: 2025.08.08 14:37:51 +02'00'